

## De la Sesión

La segunda sesión de trabajo del Comité de Manejo del Bacalao de profundidad, de carácter ordinario, se realizó el día 28 de abril del 2021, entre las 15:10 y 19:45 h de forma telemática (plataforma ZOOM), con el soporte y facilitación de la consultora Colegas SpA.

Esta sesión contó con la presencia de ocho titulares del sector pesquero privado artesanal y tres suplentes, representante titular y suplente de plantas de procesos, así como también, de los dos funcionarios (titular y suplente) representantes del sector público pesquero de la Subsecretaría y los dos representantes del servicio (titular y suplente).

También participaron como invitados, los profesionales de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, el Sr. Allan Gómez y la Sra. Ivonne Montenegro. Además, los profesionales de IFOP, Sra. Elizabeth Palta, Camilo Torres, Andrea Araya y Alejandra Chovar, quienes presentaron un proyecto para la caracterización económica de la pesquería de Bacalao de profundidad.

Además, se contó con la facilitación de los Sres. Sergio Durán, Reinaldo Rodríguez y Manuel Díaz de la consultora Colegas SpA.

## Aspectos administrativos

### Bienvenida e informaciones al Comité

El Presidente del Comité de Manejo del Bacalao de Profundidad, Sr. Brunetto Sciaraffia comenzó la sesión con una cordial bienvenida a los asistentes y cedió la conducción de la sesión al Sr. Darío Rivas, quien comenzó presentando la agenda de trabajo de esta sesión (Anexo 2), cuyos principales objetivos fueron la elaboración del Plan de Manejo de la pesquería.

## Desarrollo de la sesión

### 1) Presentación Proyecto Bacalao (DAS-IFOP)

Los profesionales de IFOP, Sra. Elizabeth Palta y Sr. Camilo Torres, realizaron una presentación de los principales contenidos del proyecto de caracterización económica de la pesquería de Bacalao, señalando que éste se orientará a levantar información sobre dos aspectos: estructura de costos y aspectos socioeconómicos (empleo e ingresos). Consecuentemente, solicitaron a los miembros del comité a colaborar en el proceso de levantamiento de datos, transmitiendo a sus representados a contribuir respondiendo una encuesta que se ha preparado con esos fines.

#### Comentarios

Los miembros del comité consultaron por el origen de los fondos empleados en este proyecto, criticando que financien ese tipo de proyectos y no los que necesitan en la pesquería. Se aclaró que este proyecto es parte de la cartera anual de estudios que encarga anualmente la Subsecretaría a IFOP para ejecución, denominado proyecto ASIPA, por lo que este estudio no implicó un financiamiento adicional a lo ya contemplado para el presente año. Se explicó que, en el contexto de ese gran proyecto, se caracterizan económicamente las distintas pesquerías nacionales de forma permanente y que este año 2021 le correspondió a la pesquería de Bacalao.

**ACTA**  
**COMITE DE MANEJO DE BACALAO**  
**SESION N°02 – 2021**  
**28 abril de 2021 (vía ZOOM)**

El Sr. Adrián Silva señaló que era necesario priorizar las problemáticas actuales que afectan a la pesquería, tal como la interacción con mamíferos marinos con el fin de estar certificados y no perder el mercado norteamericano.

Profesionales de Colegas SpA aclararon que contar con una caracterización económica de la pesquería será un insumo importante para el trabajo de elaboración del Plan de Manejo del Comité de Manejo y agradecieron a los profesionales de IFOP que se pueda contar con esa información.

## **2) Elaboración del Plan de Manejo**

### **a) Identificación de los problemas (continuación)**

Los facilitadores de Colegas SpA reanudaron el trabajo con el Comité de Manejo, realizando una revisión de los problemas inicialmente levantados a fines del año 2020 y procedieron a analizarlos uno por uno, con el fin de precisar las definiciones, cuyos resultados se informan a continuación:

- i) Conocimiento de la especie (estructura poblacional, tasa de migración e inmigración, ciclo vital completo, áreas de desove y/o reclutamiento, interacción con mamíferos marinos, otras).
- ii) Sistema de observación científica de las actividades pesqueras.
- iii) Agotamiento de caladeros en algunas áreas de pesca.
- iv) Sobre explotación.
- v) Representatividad de la realidad geográfica de la evaluación de stock (con indicadores espaciotemporales explícitos).
- vi) Mecanismo de asignación.
- vii) La asesoría científica (CCT) para el manejo considera una cuota de la pesquería para el cono sudamericano.
- viii) Ordenamiento pesquero (no responde a la realidad de la biomasa por unidad geográfica).
- ix) Unidades geográficas de gestión.
- x) Cantidad de actores habilitados para operar la pesquería.
- xi) Carrera olímpica.
- xii) Rentabilidad de las capturas por proporción de calibre.
- xiii) Precio de compra (rentabilidad).
- xiv) Mercado de compradores.
- xv) Competitividad en el mercado internacional.
- xvi) Pérdida total o parcial de ejemplares durante el proceso de captura por predación.
- xvii) Manipulación post captura (calidad post captura).
- xviii) Personal calificado para operar en viajes de pesca prolongados (tripulantes y motoristas).
- xix) Interacción con Mamíferos Marinos - Cumplimiento de la Normativa EEUU (requerimientos NOA)

A continuación, los facilitadores informaron al Comité que la siguiente etapa es la priorización de los problemas y presentaron dos metodologías alternativas a utilizar: 1) comparación de pares de Gelfius y 2) el Proceso Analítico Jerárquico (P.A.J.), acordándose finalmente utilizar el PAJ.

### **Comentarios**

Los integrantes del sector artesanal del Comité mencionaron como un problema principal a resolver, la problemática respecto a la interacción de la pesquería con mamíferos marinos. Señalaron además como un problema que se esté extrayendo una fracción importante de la cuota con especímenes de bajo calibre y que no se conoce el verdadero estado del recurso en muchas zonas del país, todo lo cual constituye una preocupación para ellos.

No hubo acuerdo entre los representantes artesanales de la Macrozona Norte (MZN) y Macrozona Centro Sur (MZCS) con respecto al problema denominado “Mecanismo de Asignación” en la pesquería. Los primeros indicaron que el mecanismo de asignación no se condice con la necesidad de sus representados, mientras que los de la zona sur consideran que la distribución de cuota ya fue zanjada hace varios años, empleando el procedimiento propuesto por la División Jurídica de la Subsecretaría.

### **Puntos Varios**

#### ***i) Adelanto de la fecha de apertura del segundo periodo de pesca***

Representantes de la MZCS plantearon una propuesta de adelantar la apertura del segundo periodo de pesca, de forma que no se aplicara el período de suspensión de actividades extractivas de junio y julio (establecido por la Resolución Exenta N°16 de enero 08 de 2021) con el fin de continuar operando durante el presente año. Para ello, propusieron enviar una carta para solicitarlo a la Autoridad Pesquera.

El Sr. Boris Cartagena argumentó que, a la fecha, solo se había capturado el 32% de la cuota asignada al APA debido al bajo esfuerzo pesquero desarrollado por 34 embarcaciones. Indicó que la pandemia ha dificultado salir a pescar porque las tripulaciones se van a pesquerías que tienen más actividad. Añadió que, debido a esta menor actividad, suponía que los caladeros pueden haber tenido una recuperación importante. Por otro lado, solicitó se incluya en la carta, pescar el remanente del año pasado, en función de la ayuda a las pesquerías por parte del gobierno frente a la pandemia, tal como otras pesquerías.

### **Comentarios**

Representantes artesanales de la MZN señalaron que las fechas ya fueron establecidas conforme al acuerdo de fines del 2020.

La consultora solicitó el pronunciamiento del Comité en pleno. Los representantes de plantas de proceso no se pronunciaron, pero señalaron que, como en otras oportunidades, se sumarían a la mayoría.

En consideración al planteamiento de los representantes de la MZN, no se logró alcanzar un

consenso con respecto a esta solicitud. Al respecto, el Presidente del Comité, Sr. Brunetto Sciaraffia señaló que esta petición se analizará en los estamentos pertinentes.

## Acuerdos

1. Se realizó una actualización de los problemas, adecuando su redacción y definición de estos.
  - i) Conocimiento de la especie (estructura poblacional, tasa de migración e inmigración, ciclo vital completo, áreas de desove y/o reclutamiento, interacción con mamíferos marinos, entre otras).
  - ii) Sistema de observación científica de las actividades pesqueras.
  - iii) Agotamiento de caladeros en algunas áreas de pesca.
  - iv) Sobre-explotación.
  - v) Representatividad de la realidad geográfica de la evaluación de stock (con indicadores espaciotemporales explícitos).
  - vi) Mecanismo de asignación del recurso.
  - vii) La asesoría científica para el manejo (CCT-RDAP) recomienda una cuota global para todo el cono sudamericano.
  - viii) Ordenamiento pesquero no responde a la realidad de sus distintas unidades geográficas.
  - ix) Unidades geográficas de gestión.
  - x) Cantidad de actores habilitados para operar la pesquería.
  - xi) Carrera olímpica.
  - xii) Rentabilidad de las capturas por proporción de calibres.
  - xiii) Precio de compra (rentabilidad).
  - xiv) Mercado de compradores.
  - xv) Competitividad en el mercado internacional.
  - xvi) Pérdida total o parcial de ejemplares durante el proceso de captura por depredación.
  - xvii) Manipulación post captura.
  - xviii) Personal calificado para operar en viajes de pesca prolongados (tripulantes y motoristas).
  - xix) Interacción con Mamíferos Marinos - Cumplimiento de la Normativa EEUU (requerimientos NOAA)
2. Con relación a la propuesta de eliminar el problema “*Mecanismo de asignación del recurso*”, el representante de la Macrozona Norte (Sr. Gabriel Araya) disintió, argumentando que ese problema sí existe en la pesquería.
3. La priorización de los problemas se realizará mediante el método PAJ (AHP).
4. Los representantes del comité se comprometieron a responder mediante correos o mensajes de WhatsApp las consultas de la priorización para el método seleccionado.
5. Representantes artesanales de la Macrozona Centro-Sur presentaron una moción de modificación de las temporadas de pesca del presente año (no suspender el período extractivo durante junio y julio del 2021). El representante de la Macrozona Norte (Sr. Gabriel Araya) planteó su disenso a esa solicitud, argumentando que las fechas habían sido fijadas en un acuerdo anterior del propio Comité.
6. La próxima sesión de comité se realizará el 12 de mayo desde las 15 a 18 h.

## Cierre

Se procedió a dar por terminada esta sesión de trabajo a las 19:45 horas.



**Brunetto Sciaraffia Estrada**  
Presidente  
Comité de Manejo del Bacalao de profundidad  
(CM BAC)

## Anexo 1. Asistencia

### Registro de Asistencia

Institución/Cargo	Asiste	Titular	Asiste	Suplente
SUBPESCA	✓	Brunetto Sciaraffia	✓	Darío Rivas Aburto
SERNAPESCA	✓	Francisco Fernández	✓	Pablo Ortiz
Sector artesanal Macrozona Norte (A y P-COQ)	✓	Gabriel Araya Santander	✓	Dani Manzo Cáceres
Sector artesanal Macrozona Centro-Sur (VALPO-MAULE)	✓	Eric Letelier Montecinos	*	Jaime Verdugo Collarte
	✓	Fernando Frías Jiménez	✓	Carlos Letelier Quintanilla
Sector artesanal Macrozona Centro-Sur (BBIO-ARAUC)	✓	Sergio Fernández Vergara	--	Elicer Salas Durán
	✓	Adrián Silva Sánchez	--	Genaro Navarrete Cartes
Sector artesanal Macrozona Centro Sur (RIOS-MAG)	✓	Daniel Molina Cisterna	✓	Eduardo Donoso Gallardo
	✓	Boris Cartagena Farías	--	Luis Fernández Osorio
Plantas de proceso	✓	Carlos De Andraca Kolbach	✓	Eduardo Rodas Valdebenito
Sector Industrial	--	Vacante	--	Vacante

\*Renunciado

### Invitados a esta sesión

Nombre	Institución/sector	Contacto (Fono y Mail)
Elizabeth Palta	IFOP	
Camilo Torres	IFOP	
Alejandra Chovar	IFOP	
Andrea Araya	IFOP	
Allan Gómez	SSPA	
Ivonne Montenegro	SSPA	
Manuel Díaz Poblete	Colegas SpA	
Sergio Durán Yáñez	Colegas SpA	
Reinaldo Rodríguez Guerrero	Colegas SpA	

ACTA  
COMITE DE MANEJO DE BACALAO  
SESION N°02 – 2021  
28 abril de 2021 (vía ZOOM)

Imágenes de los participantes de la sesión



**ACTA**  
**COMITE DE MANEJO DE BACALAO**  
**SESION N°02 – 2021**  
**28 abril de 2021 (vía ZOOM)**

## Anexo 2. Agenda de trabajo

Hora	MATERIAS A TRATAR
15:00 – 15:10	Bienvenida a los participantes (Sr. Brunetto Sciaraffia, Presidente del Comité de Manejo)
15:10 – 15:20	Aspectos administrativos (Secretaría del Comité) <ul style="list-style-type: none"><li>• Presentación Proyecto Bacalao (DAS-IFOP)</li></ul>
15:20 – 16:30	Elaboración del Plan de Manejo (Colegas SpA) <ul style="list-style-type: none"><li>i) Identificación de los problemas (continuación)</li><li>ii) Construcción del Árbol de Problemas</li></ul>
16:30 – 16:40 h	PAUSA SALUDABLE
16:40 – 17:30	Continuación proceso de elaboración del Plan de Manejo de la Pesquería del Bacalao (Colegas SpA) <ul style="list-style-type: none"><li>iii) Construcción del Árbol de soluciones</li></ul>
17:30 – 18:00	Resumen y Acuerdos (Acta)
18 h	Cierre de sesión