

ACTA DE ACUERDOS
Comité de Manejo de Merluza de tres aletas desde el paralelo
41° 28,6"LS al 57° 00" LS
Reunión CM-MTA N° 01/2017

En Valparaíso, con fecha 12 de enero de 2017, en dependencias de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura se realizó la primera reunión del año 2017 del Comité de Manejo de merluza de tres aletas. Esta reunión contó con la participación de representantes titulares y/o suplentes del sector industrial y de plantas de proceso designados mediante Res. Ex. N° 580/2016, y los representantes del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura designados mediante Ord N° 106.160 del 13 de enero de 2017. La Sra. Aurora Guerrero Correa, representante de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, presidió la reunión, según lo establecido en Res. Ex. N° 2299/2016.

1. Aspectos administrativos

La reunión fue presidida por la Sra. Aurora Guerrero Correa. El señor Lorenzo Flores Villarroel profesional encargado de la pesquería tomó nota de los acuerdos.

2. Asistentes

Asisten los siguientes representantes:

| NOMBRE REPRESENTANTE | TITULAR/SUPLENTE |
|-----------------------------|---|
| Mario Inostroza Medina | Suplente Sector Industrial |
| Andrés Franco Hernández | Titular Sector Industrial |
| Alejandro Zuleta Villalobos | Suplente Sector Industrial |
| Héctor Torruella Placencia | Titular Sector Industrial |
| Valeria Carvajal Oyarzo | Suplente Sector Industrial |
| Mariano Villa Pérez | Titular Planta de Proceso |
| Aurora Guerrero Correa | Presidenta Suplente Comité de manejo merluza de tres aletas |

Otros participantes de la
reunión

| | |
|----------------------|---|
| Raúl Saa Morales | Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura |
| Jorge Farías Ahumada | Subsecretaría de Pesca y Acuicultura (invitado) |
| José Valencia | Centro de Estudios de Sistemas Sociales (CESSO) |

| | |
|---------------------------|---|
| Reinaldo Rodríguez | Centro de Estudios de Sistemas Sociales (CESSO) |
| Lorenzo Flores Villarroel | Subsecretaría de Pesca y Acuicultura (invitado) |

Se excusaron de participar en esta reunión los miembros siguientes: Kenji Kimura y Carlos Vial. Lo anterior lo realizó vía correo electrónico.

3. Agenda Propuesta

Mañana

- Revisión/Aprobación de agenda de reunión.
- Revisión/Aprobación del acta de la reunión anterior
- Café.
- Revisión de criterios, jerarquización de problemas y construcción de propósito y metas

Tarde

- Revisión de criterios, jerarquización de problemas y construcción de propósito y metas
- Café.
- Varios

4. Principales temas abordados en la reunión

i) Revisión de acta anterior

Se propone agregar la palabra definir en el punto 2) de los acuerdos. Posterior a ello se aprueba el acta sin mayores observaciones.

ii) Revisión, levantamiento de problemas

Se realiza una revisión de los problemas levantados en la sesión anterior.

Ámbito biológico-pesquero. En términos generales los miembros del CM encuentran contradictorio que se plantee como algo cierto la escasez del recurso como problema y por otro lado se indique la falta de conocimiento. Consistente con lo anterior se modifica el primer problema de este ámbito: "baja disponibilidad del recurso" por "capturas reducidas del recurso".

Se modifica también el segundo problema: "incertidumbre del estado del recurso" quedando como "manejo desde la asesoría científica no reconoce factores de incertidumbre sobre el estado del recurso".

Finalmente respecto del tercer problema "la evaluación y manejo no incorpora factores ambientales y relaciones inter-específicas" se agrega el descriptor "las interacciones ecológicas que afectan al recurso no están cuantificadas".

Ámbito social-institucional

En este ámbito no se ha definido descriptores, sólo los problemas. EL CM decide separar el ámbito social del institucional. Conforme a lo anterior se tiene para estos ámbitos por separado lo siguiente:

Institucional

Se agregan y/o redefinen los problemas de este ámbito quedando los siguientes: "incertidumbre del marco regulatorio"; "inadecuado enfoque de la gestión pesquera" y "falta de mecanismos de comunicación efectiva".

Social

Se plantean las siguientes dificultades en este ámbito: i) Gestión pesquera no aborda de manera adecuada la dimensión social de la sustentabilidad; ii) No hay renovación del personal embarcado, para lo cual es necesario modernizar la normativa; iii) Falta de interés por participar en el sector pesquero.

Conforme a todo lo anterior este ámbito queda definido en cuatro problemas que son los siguientes:

- i) Dimensión social de la sustentabilidad no es explícitamente incorporada en la gestión pesquera;
- ii) Legislación laboral no reconoce particularidades del sector pesquero;
- iii) Bajo interés para ingreso de nuevo personal;
- iv) No hay valoración social positiva de la actividad

Ámbito Económico:

Se analiza el problema de "poco valor económico del recurso", corrigiendo los descriptores en aspectos de redacción y ortografía.

Ámbito Ecológico

Se modifica el problema "desconocimiento del estatus ecológico en relación con los estándares de certificación de la pesquería" quedando como "dificultad para evaluar el riesgo ecológico de la pesquería". El descriptor de este problema se define como "desconocimiento del estatus ecológico en relación a los estándares de certificación de la pesquería".

Todos estos cambios se observan en detalle en anexo a la presente acta.

iii) Revisión y priorización de criterios

Se revisan los criterios levantados en la sesión anterior. El CM decide eliminar 23 criterios de una lista original de 30; esto por considerar que no corresponden o que ya están descritos en otros criterios más amplios y que engloban varias ideas. De estos 7 criterios finalmente quedan 5 que son los que se detallan:

- Impacto social
- Impacto biológico-medio-ambiental
- Impacto económico
- Urgencia
- Causalidad

Sin perjuicio de lo anterior se plantean dudas respecto a la metodología utilizada para definir los criterios.

Se continúa el trabajo colocando cada criterio en una escala de importancia de 1 a 9. En la siguiente sesión se seguirá con la priorización de los problemas.

5. Acuerdos

Los acuerdos alcanzados en esta sesión del Comité fueron los siguientes:

1. Se acordó el listado de problemas que afectan la pesquería (adjunto).

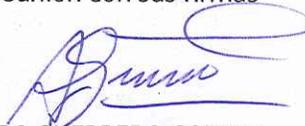
2. Se acordó el listado de criterios y su priorización para proceder posteriormente a la priorización de problemas.
3. La siguiente reunión se realizará de preferencia el jueves 30 de marzo (por confirmar) continuando con el trabajo de priorización de problemas y construcción de Propósito y Metas.

6 Cierre

Siendo las 17:20 hrs se da por finalizada la primera sesión del 2017 del CM de merluza de tres aletas.

7 Control de asistencia

Se adjunta a la presente acta el listado de asistentes a la reunión con sus firmas



AURORA GUERRERO CORREA

Presidenta Comité Manejo Merluza de tres aletas (S)

Aprobada en Valparaíso 30 de Marzo de 2017

LFV/lfv

ANEXO: LEVANTAMIENTO DE PROBLEMAS

| PROBLEMAS | ¿Qué se entiende? | ¿A quién afecta? |
|--|-------------------|------------------|
| AMBITO BIOLÓGICO-PESQUERO | | |
| CAPTURAS REDUCIDAS DEL RECURSO | | |
| 1 Capturas actuales reducidas y acortamiento de la temporada de pesca | | |
| 2 Biomasa desovante al nivel crítico <i>Blim</i> (SE ELIMINA) | | |
| 3 Cambio en el comportamiento migratorio (Reducción del stock migratorio: se elimina) | | |
| 4 Escasa disponibilidad del recurso (se elimina) | | |
| MANEJO DESDE LA ASESORIA CIENTIFICA NO RECONOCE FACTORES CRITICOS DE INCERTIDUMBRE SOBRE EL ESTADO DEL RECURSO | | |
| 1 Déficit en el conocimiento de la estructura y dinámica del recurso | | |
| 2 Evaluaciones de stock inciertas | | |
| 3 Incierta existencia de stock residente (zona sur) | | |
| 4 Incierto conocimiento de la zona de residencia de los juveniles (que no se suman al desove) | | |
| 5 Incierto conocimiento de los procesos migratorios | | |
| 6 Incierto conocimiento de las dinámicas del recurso en otras zonas geográficas (aguas atlánticas) | | |
| 7 Insuficiente conocimiento en la abundancia del área de distribución y abundancia del stock de M3A capturada por la flota chilena | | |
| 8 Incertidumbre respecto al grado de mezcla que podrá existir con la población presente en aguas argentinas | | |
| LA EVALUACIÓN Y EL MANEJO NO INCORPORA FACTORES AMBIENTALES Y RELACIONES INTERESPECÍFICAS | | |
| 1 Inexistencia de monitoreo de las condiciones ambientales (variables oceanográficas y masas de agua) | | |
| 2 Modelos de evaluación no incluyen factores ambientales y relaciones interespecíficas en su formulación | | |
| 3 Las interacciones ecológicas que afectan al recurso no están cuantificadas | | |
| | | |
| | | |
| AMBITO SOCIAL | | |
| DIMENSIÓN SOCIAL DE LA SUSTENTABILIDAD NO ES EXPLICITAMENTE INCORPORADA EN LA GESTIÓN PESQUERA | | |
| 1 Las actuales medidas de administración de la pesquería no consideran explícitamente los impactos sociales y económicos | | |
| LEGISLACIÓN LABORAL NO RECONOCE PARTICULARIDADES DEL SECTOR PESQUERO | | |
| Personal embarcado pierde permiso de embarco luego de pensiones transitorias por enfermedad | | |
| marco regulatorio insuficiente para retiro de jubilación del personal embarcado | | |
| BAJO INTERES PARA INGRESO DE NUEVO PERSONAL | | |
| Falta motivación | | |
| Baja renovación | | |
| falta de innovación y tecnología | | |
| NO HAY UNA VALORIZACION SOCIAL POSITIVA DE LA ACTIVIDAD | | |
| | | |
| AMBITO ECONOMICO | | |
| POCO VALOR ECONÓMICO DEL RECURSO | | |
| 1 Las cualidades naturales condiciones de la materia prima limitan el desarrollo de productos de mayor valor agregado | | |
| 2 Ausencia de políticas de desarrollo público-privado para promocionar los productos exportados | | |
| 3 Pesquería no certificada | | |
| 4 Abundancia en la oferta de especies competitivos produce una tendencia del precio a la baja. | | |

| | | | |
|--|---|--|---|
| AMBITO ECOLÓGICO | | | |
| Dificultad para evaluar el riesgo ecológico de la pesquería | | | |
| 1 | Desconocimiento del estatus ecológico en relación a los estándares de certificación de la pesquería | | |
| 2 | Las interacciones ecológicas que afectan al recurso no están cuantificadas | | Nota: En este problema, hay que hacerse cargo del descarte y pesca incidental |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| | |
|---|--|
| AMBITO -INSTITUCIONAL | |
| INCERTIDUMBRE DEL MARCO REGULATORIO | |
| 1 | Incertidumbre sobre la permanencia del marco regulatorio que Desincentivo de la inversión, investigación e innovación para la sustentabilidad de la actividad pesquera |
| 2 | El pago múltiple de patente desincentiva la transferibilidad de los derechos de pesca. Se obstaculiza la transferibilidad de los derechos de pesca por el pago múltiple de patentes, desvirtuando el espíritu de la ley. |
| 3 | Leyes complementarias que afectan la sustentabilidad de las pesquerías de la PDA en donde se encuentra la M3A |
| INADECUADO ENFOQUE DE LA GESTION PESQUERA | |
| 1 | Inadecuado enfoque de gestión pesquera que. No considera la naturaleza multiespecífica de la pesquería. demersal austral de la cual forma parte la M3A y el grado de interacción del recurso M3A con pesquerías vecinas |
| 2 | No considera naturaleza compartida del recurso con Argentina. |
| FALTA DE MECANISMOS DE COMUNICACIÓN EFECTIVA | |
| | Entre CM, CCT, CZP |