

SESION N° 218 DEL CONSEJO DE INVESTIGACION PESQUERA Y DE ACUICULTURA

ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROYECTOS  
N° 218-A / 2014

En Valparaíso, a las 9:30 horas del día 2 de diciembre de 2014, se da inicio a la reunión con la asistencia de los Consejeros Sr. Patricio Arana Espina, Sr. Eleuterio Yáñez Rodríguez, Sr. Hernán Cañón Jones y Sra. María Isabel Toledo Donoso, y con presencia a través de medios electrónicos, de los Consejeros Sr. Ciro Oyarzún González y Sr. Luis Filún Villablanca. Además participan el Director Ejecutivo del FIP, Sr. Luis Carroza, y los profesionales del FIP, Sra. Malú Zavando y Sr. Michell Dapremontt. Se excusa por enfermedad el Consejero Sr. Edwin Niklitschek.

Se procede a revisar la adjudicación de los siguientes proyectos de investigación financiados con cargo al Fondo de Investigación Pesquera y de Acuicultura:

- I. Proyecto FIP 2014-04-2, denominado "Fase II: Levantamiento oceanográfico para elaborar la línea base de los montes submarinos Juan Fernández 5 (JF5), Juan Fernández 6 (JF6) y Monte O'Higgins" por un presupuesto indicativo de \$140.000.000. A este concurso se presentó la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	31,5
Plan de actividades	21,9
Equipo de trabajo	20,0
Experiencia anterior	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>93,4</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 140.000.000
Costo Propuesta	\$ 139.999.950
Diferencia presupuestaria	\$ 50
Diferencia porcentual	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	93,4
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>93,4</b>

**Evaluación Subfactores**

Proponente: <b>PUCV</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio	Porcentaje Factor	Puntaje Factor	
	Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	(PP)	(PF)	(PF x PP/100)
1	Metodología de trabajo	1.	100	100	100	100	50	90,0	35	31,5
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-04-2, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso por su oferta económica de \$139.999.950 (ciento treinta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos cincuenta pesos).

- II. Proyecto FIP 2014–25, denominado “Identificación, caracterización y vulnerabilidad al cambio climático de hábitat esenciales asociados a recursos hidrobiológicos de importancia económica en Chile” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentó la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	28,4
Plan de actividades	25,0
Equipo de trabajo	20,0
Experiencia anterior	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>93,4</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 49.999.980
Diferencia presupuestaria	\$ 20
Diferencia porcentual	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	93,4
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>93,4</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: PUCV		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	75	100	81,3	35	28,4
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-25, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso por su oferta económica de \$49.999.980 (cuarenta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos ochenta pesos).

- III. Proyecto FIP 2014–36, denominado “Estimación del reclutamiento probable de sardina común y anchoveta a través de la integración de variables ambientales y bio-pesqueras en la macrozona V-XIV Regiones” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentó el Instituto de Investigación Pesquera VIII Región, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Instituto de Investigación Pesquera VIII Región
-------------------	--

<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntaje</b>
Metodología de trabajo	10,9
Plan de actividades	12,5
Equipo de trabajo	11,7
Experiencia anterior	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>50,1</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 48.670.000
Diferencia presupuestaria	\$ 1.330.000
Diferencia porcentual	2,7%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>2,7</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

<b>Puntaje propuesta</b>	
Puntaje Técnico	50,1
Puntaje Económico	No califica
Asignación Regional	No califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No califica</b>

#### Evaluación subfactores

Proponente: Inpesca		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	0	25	50	50	31,3	35	10,9
2	Plan de actividades	2.	50	50	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	50	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-36, el Consejo acordó declarar desierto el concurso, debido a que la propuesta presentada no obtuvo el puntaje técnico mínimo requerido.

- IV. Proyecto FIP 2014–37, denominado “Incorporación de la industria alimentaria de consumo humano directo como fuente de agregación de valor para las macroalgas nacionales” por un presupuesto indicativo de \$40.000.000. A este concurso se presentaron Centro Regional de Estudios en Alimentos Saludables, Universidad Arturo Prat, Universidad de Concepción y Transporte y Turismo Visión Oceánica Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Centro Regional de Estudios en Alimentos Saludables	Universidad Arturo Prat	Universidad de Concepción	Transporte y Turismo Visión Oceánica Ltda.
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>			
Metodología de trabajo	24,8	29,2	20,4	30,6
Plan de actividades	12,5	25,0	9,4	18,8
Equipo de trabajo	16,7	16,7	8,3	0,0
Experiencia anterior	10,0	15,0	5,0	5,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>64,0</b>	<b>85,8</b>	<b>43,1</b>	<b>54,4</b>

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 40.000.000	\$ 40.000.000	\$ 40.000.000	\$ 40.000.000
Costo Propuesta	\$ 39.841.600	\$ 39.978.140	\$ 40.000.000	\$ 39.591.617
Diferencia presupuestaria	\$ 158.400	\$ 21.860	\$ 0	\$ 408.383
Diferencia porcentual	0,4%	0,1%	0,0%	1,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>
----------------------------	------------	------------	------------	----------

	Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	64,0	85,8	43,1	54,4
Puntaje Económico	No califica	0,1	No califica	No califica
Asignación Regional	No califica	5,0	No califica	No califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No califica</b>	<b>90,9</b>	<b>No califica</b>	<b>No califica</b>

## Evaluación Subfactores

Proponente: <b>CREAS</b>		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	50	50	75	70,8	35	24,8
2	Plan de actividades	2.	50	50	---	---	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	50	---	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente: <b>U Arturo Prat</b>		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	100	100	75	50	83,3	35	29,2
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	75	---	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>U Concepción</b>		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	25	75	100	25	58,3	35	20,4
2	Plan de actividades	2.	50	25	---	---	---	---	37,5	25	9,4
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	25	---	---	---	41,7	20	8,3
4	Experiencia anterior	4.	25	---	---	---	---	---	25,0	20	5,0

Proponente: <b>Visión Oceánica</b>		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	100	100	75	75	87,5	35	30,6
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	0	0	0	---	---	---	0,0	20	0,0
4	Experiencia anterior	4.	25	---	---	---	---	---	25,0	20	5,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-37, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Universidad Arturo Prat por su oferta económica de \$39.978.140 (treinta y nueve millones novecientos setenta y ocho mil ciento cuarenta pesos).

- V. Proyecto FIP 2014-45, denominado "Determinación de los impactos asociados a los cultivos de macroalgas y moluscos filtradores y su interacción con cultivos de salmónidos" por un presupuesto indicativo de \$70.000.000. A este concurso se presentaron Universidad Arturo Prat e Instituto de Fomento Pesquero, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Universidad Arturo Prat	Instituto de Fomento Pesquero
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>	
Metodología de trabajo	24,5	14,0
Plan de actividades	21,9	15,6
Equipo de trabajo	20,0	13,3
Experiencia anterior	20,0	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>86,4</b>	<b>63,0</b>

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 70.000.000	\$ 70.000.000
Costo Propuesta	\$ 69.234.600	\$ 69.881.152
Diferencia presupuestaria	\$ 765.400	\$ 118.848
Diferencia porcentual	1,1%	0,2%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>1,1</b>	<b>0,2</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>5,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	86,4	63,0
Puntaje Económico	1,1	No Califica
Asignación Regional	5,0	No Califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>92,5</b>	<b>No Califica</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: U Arturo Prat		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	50	75	75	70,0	35	24,5
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	50	25	25	40,0	35	14,0
2	Plan de actividades	2.	50	75	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	50	100	50	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-45, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad Arturo Prat por su oferta económica de \$69.234.600 (sesenta y nueve millones doscientos treinta y cuatro mil seiscientos pesos).

VI. Proyecto FIP 2014-46, denominado "Evaluación de los efectos de las pinturas anti-incrustantes en las comunidades bentónicas del medio marino" por un presupuesto indicativo de \$70.000.000. A este concurso se presentaron Universidad Católica de la Santísima Concepción e Instituto de Fomento Pesquero, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Universidad Católica de la Santísima Concepción	Instituto de Fomento Pesquero
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>	
Metodología de trabajo	21,9	27,7
Plan de actividades	15,6	15,6
Equipo de trabajo	18,3	16,7
Experiencia anterior	15,0	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>70,8</b>	<b>75,0</b>

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 70.000.000	\$ 70.000.000
Costo Propuesta	\$ 69.570.601	\$ 68.487.532
Diferencia presupuestaria	\$ 429.399	\$ 1.512.468
Diferencia porcentual	0,6%	2,2%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,6</b>	<b>2,2</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	70,8	75,0
Puntaje Económico	0,6	2,2
Asignación Regional	0,0	5,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>71,4</b>	<b>82,2</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: UC Ssma Concepción		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	75	75	25	75	62,5	35	21,9
2	Plan de actividades	2.	50	75	---	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	75	---	---	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	75	100	75	100	79,2	35	27,7
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	75	75	100	---	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-46, el Consejo acordó adjudicar el proyecto al Instituto de Fomento Pesquero por su oferta económica de \$68.487.532 (sesenta y ocho millones cuatrocientos ochenta y siete mil quinientos treinta y dos pesos).

- VII. Proyecto FIP 2014-47, denominado "Levantamiento de información de las comunidades bentónicas submareales de fondos blandos y la aplicación de índices biológicos para su evaluación ambiental, zonas norte a la centro (1ra Etapa)" por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentaron Ceamar Ltda., Gama Chile, Instituto de Fomento Pesquero, Linnaeus Ltda., Proceanic, Universidad Austral de Chile, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Ceamar Ltda.	Gama Chile	Instituto de Fomento Pesquero	Linnaeus Ltda.	Proceanic	Universidad Austral de Chile
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>					
Metodología de trabajo	19,7	17,5	26,3	26,3	17,5	24,1
Plan de actividades	25,0	12,5	25,0	21,9	18,8	18,8
Equipo de trabajo	16,7	15,0	18,3	10,0	10,0	13,3
Experiencia anterior	20,0	15,0	20,0	20,0	20,0	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>81,4</b>	<b>60,0</b>	<b>89,6</b>	<b>78,1</b>	<b>66,3</b>	<b>71,1</b>

Evaluación Económica	Valores					
Presupuesto Indicativo	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000
Costo Propuesta	\$ 99.827.507	\$ 97.850.190	\$ 96.614.729	\$ 55.419.808	\$ 97.000.000	\$ 100.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 172.493	\$ 2.149.810	\$ 3.385.271	\$ 44.580.192	\$ 3.000.000	\$ 0
Diferencia porcentual	0,2%	2,1%	3,4%	44,6%	3,0%	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,2</b>	<b>2,1</b>	<b>3,4</b>	<b>30,0</b>	<b>3,0</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>5,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta					
Puntaje Técnico	81,4	60,0	89,6	78,1	66,3	71,1
Puntaje Económico	0,2	No Califica	3,4	30,0	No Califica	0,0
Asignación Regional	5,0	No Califica	0,0	0,0	No Califica	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>86,5</b>	<b>No Califica</b>	<b>93,0</b>	<b>108,1</b>	<b>No Califica</b>	<b>71,1</b>

## Evaluación Subfactores

Proponente: <b>Ceamar</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	50	50	56,3	35	19,7
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	75	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>Gama Chile</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	50	50	50,0	35	17,5
2	Plan de actividades	2.	50	50	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	100	50	75	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>IFOP</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	75	100	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	100	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>Linnaeus</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	75	100	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	50	100	0	---	50,0	20	10,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>Proceanic</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	25	75	50,0	35	17,5
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	50	0	---	50,0	20	10,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>U Austral</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	100	50	68,8	35	24,1
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	0	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-47, el Consejo acordó declarar desierto el concurso, debido a que la propuesta mejor evaluada, correspondiente a Linnaeus Ltda., no resulta conveniente a los intereses del FIP.

VIII. Proyecto FIP 2014-48, denominado "Evaluación y análisis de la biodiversidad marina y continental afectada por las actividades de acuicultura (1ra Etapa)" por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentaron Ecos Consultores Ltda. y Sangüesa y Asociados Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Ecos Consultores Ltda.	Sangüesa y Asociados Ltda.
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>	
Metodología de trabajo	26,3	10,2
Plan de actividades	18,8	3,1
Equipo de trabajo	18,3	8,3
Experiencia anterior	15,0	0,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>78,3</b>	<b>21,7</b>

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 50.000.000	\$ 45.497.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0	\$ 4.503.000
Diferencia porcentual	0,0%	9,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>	<b>9,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	78,3	21,7
Puntaje Económico	0,0	No Califica
Asignación Regional	0,0	No Califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>78,3</b>	<b>No Califica</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: ECOS		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	50	75	75	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	100	---	---	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: Sangüesa y Asoc.		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	25	25	25	0	29,2	35	10,2
2	Plan de actividades	2.	25	0	---	---	---	---	12,5	25	3,1
3	Equipo de trabajo	3.	50	25	50	---	---	---	41,7	20	8,3
4	Experiencia anterior	4.	0	---	---	---	---	---	0,0	20	0,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-48, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Ecos Consultores Ltda., por su oferta económica de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos).

- IX. Proyecto FIP 2014-49, denominado "Caracterización de línea base para áreas de interés acuicultor en la zona centro norte de Chile" por un presupuesto indicativo de \$100.000.000. A este concurso se presentó Proceanic S.A., cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Proceanic S.A.
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	7,3
Plan de actividades	6,3
Equipo de trabajo	5,0
Experiencia anterior	5,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>23,5</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 100.000.000
Costo Propuesta	\$ 99.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 1.000.000
Diferencia porcentual	1,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>1,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	23,5
Puntaje Económico	No califica
Asignación Regional	No califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No califica</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: <b>Proceanic</b>		Subfactor por Puntaje Asignado							Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	25	25	25	0	25	25	20,8	35	7,3
2	Plan de actividades	2.	25	25	---	---	---	---	25,0	25	6,3
3	Equipo de trabajo	3.	25	25	25	---	---	---	25,0	20	5,0
4	Experiencia anterior	4.	25	---	---	---	---	---	25,0	20	5,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-49, el Consejo acordó declarar desierto el concurso, debido a que la propuesta presentada no obtuvo el puntaje técnico mínimo requerido.

- X. Proyecto FIP 2014–52, denominado “Prospección y caracterización de nuevos sectores de cultivos y AAA en la XII Región de Magallanes” por un presupuesto indicativo de \$150.000.000. A este concurso se presentó Doppler S.A., cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Doppler S.A.
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	26,3
Plan de actividades	21,9
Equipo de trabajo	20,0
Experiencia anterior	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>88,1</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 150.000.000
Costo Propuesta	\$ 134.592.346
Diferencia presupuestaria	\$ 15.407.654
Diferencia porcentual	10,3%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>10,3</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	88,1
Puntaje Económico	10,3
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>98,4</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: <b>Doppler</b>		Puntaje Asignado por subfactor								Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
	Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6	7	8			
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	100	75	50	100	100	50	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-52, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Doppler S.A. por su oferta económica de \$134.592.346 (ciento treinta y cuatro millones quinientos noventa y dos mil trescientos cuarenta y seis pesos).

XI. Proyecto FIP 2014–53, denominado “Realización de estudios batimétricos de amplia cobertura en apoyo a estudios de modelación, en el área oceánica de la comuna de Natales, Región de Magallanes” por un presupuesto indicativo de \$150.000.000. A este concurso se presentaron Doppler S.A. y Consultora e Ingeniería Geomar Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Doppler S.A.	Consultora e Ingeniería Geomar Ltda.
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>	
Metodología de trabajo	28,4	19,7
Plan de actividades	21,9	15,6
Equipo de trabajo	20,0	13,3
Experiencia anterior	20,0	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>90,3</b>	<b>68,6</b>

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 150.000.000	\$ 150.000.000
Costo Propuesta	\$ 104.772.700	\$ 141.260.000
Diferencia presupuestaria	\$ 45.227.300	\$ 8.740.000
Diferencia porcentual	30,2%	5,8%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>30,0</b>	<b>5,8</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	90,3	68,6
Puntaje Económico	30,0	No califica
Asignación Regional	0,0	No califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>120,3</b>	<b>No califica</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: <b>Doppler</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	75	81,3	35	28,4
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>Geomar</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	75	25	56,3	35	19,7
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	25	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-53, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Doppler S.A. por su oferta económica de \$104.772.700 (ciento cuatro millones setecientos setenta y dos mil setecientos pesos).

XII. Proyecto FIP 2014–56, denominado “Diseño, implementación y aplicación de una Geodatabase compatible con plataforma SIG Subpesca, para el manejo espacial de la información ambiental y oceanográfica disponible en la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentó Servicios de Información Geográfica Ltda., cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Servicios de Información Geográfica Ltda.
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	31,7
Plan de actividades	25,0
Equipo de trabajo	18,3
Experiencia anterior	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>95,1</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 50.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0
Diferencia porcentual	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	95,1
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>95,1</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: <b>GEOINFO</b>		Puntaje Asignado por subfactor								Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
	Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6	7				8
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	100	75	100	100	100	90,6	35	31,7
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	100	---	---	---	---	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-56, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Servicios de Información Geográfica Ltda. por su oferta económica de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos).

XIII. Proyecto FIP 2014–59, denominado “Estudio en epidemiología y técnicas diagnósticas de los patógenos virus ISA y Piscirickettsia salmonis” por un presupuesto indicativo de \$90.000.000. A este concurso se presentó la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

Al respecto, y una vez analizada la propuesta técnica presentada se detectó que ésta no se ajusta a lo exigido en las bases de licitación del proyecto, por tanto el Consejo acordó declarar desierto el concurso.

XIV. Proyecto FIP 2014–60, denominado “Determinación de factores epidemiológicos de riesgo en la presentación clínica en la enfermedad Necrosis Pancreática Infecciosa” por un presupuesto indicativo de \$60.000.000. A este concurso se presentaron Aquagestión S.A., Universidad de Valparaíso, ADL Diagnostic Chile Ltda. e Instituto de Fomento Pesquero, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Aquagestión S.A.	Universidad de Valparaíso	ADL Diagnostic Chile Ltda.	Instituto de Fomento Pesquero
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>			
Metodología de trabajo	26,3	28,4	26,3	24,1
Plan de actividades	25,0	25,0	21,9	21,9
Equipo de trabajo	11,7	18,3	18,3	15,0
Experiencia anterior	0,0	20,0	20,0	10,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>62,9</b>	<b>91,8</b>	<b>86,5</b>	<b>70,9</b>

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 60.000.000	\$ 60.000.000	\$ 60.000.000	\$ 60.000.000
Costo Propuesta	\$ 59.157.592	\$ 59.996.000	\$ 70.000.000	\$ 59.193.600
Diferencia presupuestaria	\$ 842.408	\$ 4.000	-\$ 10.000.000	\$ 806.400
Diferencia porcentual	1,4%	0,0%	-16,7%	1,3%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>-16,7</b>	<b>1,3</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>5,0</b>
----------------------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	62,9	91,8	86,5	70,9
Puntaje Económico	No Califica	0,0	-16,7	1,3
Asignación Regional	No Califica	0,0	0,0	5,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>No Califica</b>	<b>91,8</b>	<b>69,8</b>	<b>77,3</b>

### Evaluación Subfactores

Proponente: <b>Aquagestión</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	75	75	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	50	25	100	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	0	---	---	---	0,0	20	0,0

Proponente: <b>U Valparaíso</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	75	81,3	35	28,4
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	100	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>ADL Diagnostic</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	75	75	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	75	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>IFOP</b>		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	50	100	50	75	68,8	35	24,1
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	50	75	100	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	50,0	20	10,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-60, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad de Valparaíso por su oferta económica de \$59.996.000 (cincuenta y nueve millones novecientos noventa y seis mil pesos).

XV. Proyecto FIP 2014–61, denominado “Estudio en epidemiología y técnicas de diagnóstico para enfermedades exóticas o emergentes, con énfasis en Piscine Reovirus (PRV) y Renibacterium salmoninarum (BKD)” por un presupuesto indicativo de \$75.000.000. A este concurso se presentó la Universidad Austral de Chile, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Universidad Austral de Chile
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	27,5
Plan de actividades	21,9
Equipo de trabajo	16,7
Experiencia anterior	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>86,0</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 75.000.000
Costo Propuesta	\$ 75.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0
Diferencia porcentual	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	86,0
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>86,0</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: U Austral		Puntaje Asignado por subfactor								Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6	7				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	75	75	75	75	78,6	35	27,5
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	50	---	---	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-61, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad Austral de Chile por su oferta económica de \$75.000.000 (setenta y cinco millones de pesos).

XVI. Proyecto FIP 2014-77, denominado "Manejo e interpretación de imágenes satelitales de alta resolución aplicadas en las labores de exploración del borde costero y cuerpos de agua donde se desarrolle la actividad de acuicultura (Fase II)" por un presupuesto indicativo de \$40.000.000. A este concurso se presentó la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	24,1
Plan de actividades	25,0
Equipo de trabajo	15,0
Experiencia anterior	10,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>74,1</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 40.000.000
Costo Propuesta	\$ 39.999.980
Diferencia presupuestaria	\$ 20
Diferencia porcentual	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	74,1
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>74,1</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: PUCV		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	50	75	68,8	35	24,1
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	100	50	75	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	50,0	20	10,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-77, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso por su oferta económica de \$39.999.980 (treinta y nueve millones novecientos noventa y nueve mil novecientos ochenta pesos).

XVII. Proyecto FIP 2014–79, denominado “Determinación del alcance, puntos críticos y mejoras para el fortalecimiento estratégico de la diversificación acuícola y costos asociados” por un presupuesto indicativo de \$40.000.000. A este concurso se presentaron Acuasesorías Ltda., Universidad Católica de la Santísima Concepción, AVS Chile S.A., Fundación Chiquihue, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Acuasesorías Ltda.	Universidad Católica de la Santísima Concepción	AVS Chile S.A.	Fundación Chiquihue
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>			
Metodología de trabajo	29,8	15,8	8,8	29,8
Plan de actividades	18,8	18,8	12,5	25,0
Equipo de trabajo	13,3	13,3	10,0	13,3
Experiencia anterior	15,0	15,0	10,0	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>76,8</b>	<b>62,8</b>	<b>41,3</b>	<b>83,1</b>

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 40.000.000	\$ 40.000.000	\$ 40.000.000	\$ 40.000.000
Costo Propuesta	\$ 39.562.000	\$ 39.000.000	\$ 38.644.712	\$ 39.543.300
Diferencia presupuestaria	\$ 438.000	\$ 1.000.000	\$ 1.355.288	\$ 456.700
Diferencia porcentual	1,1%	2,5%	3,4%	1,1%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>1,1</b>	<b>2,5</b>	<b>3,4</b>	<b>1,1</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	76,8	62,8	41,3	83,1
Puntaje Económico	1,1	No califica	No califica	1,1
Asignación Regional	0,0	No califica	No califica	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>77,9</b>	<b>No califica</b>	<b>No califica</b>	<b>84,2</b>

### Evaluación Subfactores

Proponente: <b>Acuasesorías</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	75	100	85,0	35	29,8
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	75	75	50	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>UCSC</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	25	50	50	45,0	35	15,8
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	75	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>AVS</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	25	25	25	25	25	25,0	35	8,8
2	Plan de actividades	2.	50	50	---	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	50	---	---	50,0	20	10,0
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente: <b>Fund. Chiquihue</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	100	75	75	85,0	35	29,8
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	75	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-79, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Fundación Chiquihue por su oferta económica de \$ 39.543.300 (treinta y nueve millones quinientos cuarenta y tres mil trescientos pesos).

XVIII. Proyecto FIP 2014–85, denominado “Valoración económica de los servicios ecosistémicos asociados a recursos hídricos bajo la Ley General de Pesca y Acuicultura de la Región de Aysén” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentaron Pontificia Universidad Católica de Chile, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Instituto de Fomento Pesquero, Universidad de Chile, Universidad del Desarrollo, Universidad Católica de Temuco, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Pontificia Universidad Católica de Chile	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	Instituto de Fomento Pesquero	Universidad de Chile	Universidad del Desarrollo	Universidad Católica de Temuco
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>					
Metodología de trabajo	21,0	28,0	24,5	29,8	26,3	19,3
Plan de actividades	9,4	18,8	18,8	25,0	0,0	6,3
Equipo de trabajo	11,7	13,3	11,7	16,7	11,7	5,0
Experiencia anterior	15,0	15,0	5,0	15,0	20,0	5,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>57,0</b>	<b>75,1</b>	<b>59,9</b>	<b>86,4</b>	<b>57,9</b>	<b>35,5</b>

Evaluación Económica	Valores					
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 49.864.563	\$ 48.500.000	\$ 47.881.443	\$ 49.996.100	\$ 49.891.000	\$ 50.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 135.437	\$ 1.500.000	\$ 2.118.557	\$ 3.900	\$ 109.000	\$ 0
Diferencia porcentual	0,3%	3,0%	4,2%	0,0%	0,2%	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,3</b>	<b>3,0</b>	<b>4,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta					
Puntaje Técnico	57,0	75,1	59,9	86,4	57,9	35,5
Puntaje Económico	No Califica	3,0	No Califica	0,0	No Califica	No Califica
Asignación Regional	No Califica	0,0	No Califica	0,0	No Califica	No Califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No Califica</b>	<b>78,1</b>	<b>No Califica</b>	<b>86,4</b>	<b>No Califica</b>	<b>No Califica</b>

## Evaluación Subfactores

Proponente: <b>PUC</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	0	50	75	100	75	60,0	35	21,0
2	Plan de actividades	2.	50	25	---	---	---	37,5	25	9,4
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	50	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>PUCV</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	100	50	100	75	75	80,0	35	28,0
2	Plan de actividades	2.	100	50	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	75	25	100	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>IFOP</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	0	100	75	75	100	70,0	35	24,5
2	Plan de actividades	2.	100	50	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	50	25	100	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	25	---	---	---	---	25,0	20	5,0

<b>U Chile</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	100	75	85,0	35	29,8
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: <b>U Desarrollo</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	50	75	75,0	35	26,3
2	Plan de actividades	2.	0	0	---	---	---	0,0	25	0,0
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	0	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: <b>UC Temuco</b>		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	0	100	50	25	100	55,0	35	19,3
2	Plan de actividades	2.	50	0	---	---	---	25,0	25	6,3
3	Equipo de trabajo	3.	50	25	0	---	---	25,0	20	5,0
4	Experiencia anterior	4.	25	---	---	---	---	25,0	20	5,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-85, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad de Chile por su oferta económica de \$ 49.996.100 (cuarenta y nueve millones novecientos noventa y seis mil cien pesos).

XIX. Proyecto FIP 2014-91, denominado "Impactos asociados con el uso extra etiqueta del principio activo oxitetraciclina, vía intraperitoneal, en centros de cultivo de salmónidos sobre el programa de control de fármacos vigente" por un presupuesto indicativo de \$149.000.000. A este concurso se presentó el Instituto de Fomento Pesquero, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	Instituto de Fomento Pesquero
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	20,4
Plan de actividades	25,0
Equipo de trabajo	16,7
Experiencia anterior	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>77,1</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 149.000.000
Costo Propuesta	\$ 148.416.000
Diferencia presupuestaria	\$ 584.000
Diferencia porcentual	0,4%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,4</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	77,1
Puntaje Económico	0,4
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>77,5</b>

#### Evaluación Subfactores

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor			Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3				
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	50	58,3	35	20,4
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-91, el Consejo acordó adjudicar el proyecto al Instituto de Fomento Pesquero, por su oferta económica de \$148.416.000 (ciento cuarenta y ocho millones cuatrocientos dieciséis mil pesos).

XX. Proyecto FIP 2014-89, denominado "Evaluación de riesgo de los sistemas de producción de trucha pan size" por un presupuesto indicativo de \$20.000.000. A este concurso se presentó la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	<b>PUCV</b>
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	21,9
Plan de actividades	18,8
Equipo de trabajo	18,3
Experiencia anterior	20,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>79,0</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 20.000.000
Costo Propuesta	\$ 20.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0
Diferencia porcentual	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	79,0
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
<b>Puntaje Total</b>	<b>79,0</b>

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
PUCV		Subfactor	1	2	3				4
	Factor								
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	0	62,5	35	21,9
2	Plan de actividades	2.	50	100	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	75	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-89, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso por su oferta económica de \$20.000.000 (veinte millones de pesos).

XXI. Proyecto FIP 2014–82, denominado “Proyecto Intercensal: Seguimiento Censo Pesquero y Acuicultor, Año 2014” por un presupuesto indicativo de \$105.000.000. A este concurso se presentó la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

<b>Proponente</b>	UAHC
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>
Metodología de trabajo	11,7
Plan de actividades	12,5
Equipo de trabajo	15,0
Experiencia anterior	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>54,2</b>

<b>Evaluación Económica</b>	<b>Valores</b>
Presupuesto Indicativo	\$ 105.000.000
Costo Propuesta	\$ 102.330.000
Diferencia presupuestaria	\$ 2.670.000
Diferencia porcentual	2,5%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>2,5</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------

	<b>Puntaje propuesta</b>
Puntaje Técnico	54,2
Puntaje Económico	No Califica
Asignación Regional	No Califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No Califica</b>

Proponente: UAHC		Puntaje Asignado por subfactor							Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	25	25	75	25	25	25	33,3	35	11,7
2	Plan de actividades	2.	75	25	---	---	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	75	75	75	---	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-82, el Consejo acordó declarar desierto el concurso, debido a que la propuesta presentada no obtuvo el puntaje técnico mínimo requerido.

XXII. Proyecto FIP 2014–83, denominado “Implementación de sistema de monitoreo de indicadores sociales para la evaluación de medidas de administración pesquera y acuícola (Fase II)” por un presupuesto indicativo de \$85.000.000. A este concurso se presentaron la Universidad Santo Tomas y Centro de Estudios de Sistemas Sociales (CESSO), cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	UST	CESSO
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>	
Metodología de trabajo	12,3	15,8
Plan de actividades	9,4	15,6
Equipo de trabajo	11,7	15,0
Experiencia anterior	15,0	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>48,3</b>	<b>61,4</b>

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 85.000.000	\$ 85.000.000
Costo Propuesta	\$ 84.700.000	\$ 85.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 300.000	\$ 0
Diferencia porcentual	0,4%	0,0%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	48,3	61,4
Puntaje Económico	No Califica	No Califica
Asignación Regional	No Califica	No Califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No Califica</b>	<b>No Califica</b>

### Evaluación Subfactores

Proponente: UST		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	0	50	50	25	50	35,0	35	12,3
2	Plan de actividades	2.	50	25	---	---	---	37,5	25	9,4
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	50	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: CESSO		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	0	50	50	75	50	45,0	35	15,8
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	100	50	75	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-83, el Consejo acordó declarar desierto el concurso, debido a que las propuestas presentadas no obtuvieron el puntaje técnico mínimo requerido.

XXIII. Proyecto FIP 2014–84, denominado “Implementación de un sistema de monitoreo de precios primera venta o recios playa en el sector pesquero artesanal (Fase II)” por un presupuesto indicativo de \$85.000.000. A este concurso se presentaron QProject Infraestructura & Territorio y Centro de Estudios de Sistemas Sociales (CESSO), cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	CESSO	QPROJECT
<b>Evaluación Técnica</b>	<b>Puntajes</b>	
Metodología de trabajo	15,3	21,9
Plan de actividades	18,8	12,5
Equipo de trabajo	16,7	13,3
Experiencia anterior	15,0	15,0
<b>Puntaje Técnico</b>	<b>65,7</b>	<b>62,7</b>

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 85.000.000	\$ 85.000.000
Costo Propuesta	\$ 85.000.000	\$ 75.076.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0	\$ 9.924.000
Diferencia porcentual	0,0%	11,7%
<b>Puntaje Económico</b>	<b>No Califica</b>	<b>No Califica</b>

<b>Asignación Regional</b>	<b>No Califica</b>	<b>No Califica</b>
----------------------------	--------------------	--------------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	65,7	62,7
Puntaje Económico	No Califica	No Califica
Asignación Regional	No Califica	No Califica
<b>Puntaje Total</b>	<b>No Califica</b>	<b>No Califica</b>

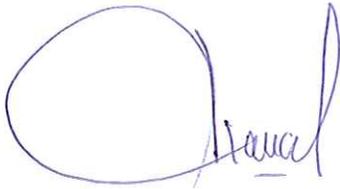
Proponente: CESSO		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	0	25	75	75	43,8	35	15,3
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: QPROJECT		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	75	50	62,5	35	21,9
2	Plan de actividades	2.	100	0	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	0	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	75,0	20	15,0

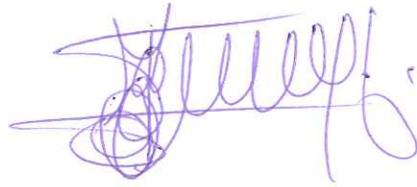
En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-84, el Consejo acordó declarar desierto el concurso, debido a que las propuestas presentadas no obtuvieron el puntaje técnico mínimo requerido.

Siendo las 13:00 horas, se da por terminada la revisión de la adjudicación de los proyectos de investigación antes indicados.

Firman la presente Acta de adjudicación de proyectos las siguientes personas:



Sr. Patricio Arana Espina  
Consejero



Sr. Eleuterio Yáñez Rodríguez  
Consejero



Sr. Hernán Cañón Jones  
Consejero



Sra. María Isabel Toledo Donoso  
Consejera



Sr. Luis Carroza Larrondo  
Director Ejecutivo