

SESION N° 217 DEL CONSEJO DE INVESTIGACION PESQUERA Y DE ACUICULTURA

ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROYECTOS
N° 217-A / 2014

En Valparaíso, a las 9:30 horas del día 4 de noviembre de 2014, se da inicio a la reunión con la asistencia de los Consejeros Sr. Patricio Arana Espina, Sr. Eleuterio Yáñez Rodríguez, Sr. Hernán Cañón Jones, Sra. María Isabel Toledo Donoso y Sra. Sandra Bravo Segura (Consejera suplente), y con presencia a través de medios electrónicos, del Consejero Sr. Edwin Niklitschek Huaquín. Además participan el Director Ejecutivo del FIP, Sr. Luis Carroza, y los profesionales del FIP, Sra. Malú Zavando y Sr. Michell Dapremontt. Se excusa de asistir el Consejero Luis Filún.

Se procede a revisar la adjudicación de los siguientes proyectos de investigación financiados con cargo al Fondo de Investigación Pesquera y de Acuicultura:

- I. Proyecto FIP 2014-02, denominado "Programa anual de revisión experta a la asesoría científica de las principales pesquerías nacionales, año 2014: congrio dorado y anchoveta centro sur" por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentó la Universidad de Concepción, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

Proponente	Universidad de Concepción
Evaluación Técnica	Puntajes
Metodología de trabajo	35,0
Plan de actividades	21,9
Equipo de trabajo	16,7
Experiencia anterior	15,0
Puntaje Técnico	88,5

Evaluación Económica	Valores
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 50.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0
Diferencia porcentual	0,0%
Puntaje Económico	0,0

Asignación Regional	0,0
----------------------------	------------

	Puntaje propuesta
Puntaje Técnico	88,5
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
Puntaje Total	88,5

Evaluación Subfactores

Proponente: U Concepción		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio	Porcentaje Factor	Puntaje Factor	
	Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	(PP)	(PF)	(PF x PP/100)
1	Metodología de trabajo	1.	100	100	100	100	100	100,0	35	35,0
2	Plan de actividades	2.	100	75	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-02, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad de Concepción por su oferta económica de \$50.000.000 (cincuenta millones de pesos).

- II. Proyecto FIP 2014–07, denominado “Actualización de la estimación de parámetros biológicos y de crecimiento de loco en las principales zonas de extracción” por un presupuesto indicativo de \$96.000.000. A este concurso se presentaron Ceaza e Instituto de Fomento Pesquero, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

Proponente	Ceaza	Instituto de Fomento Pesquero
Evaluación Técnica	Puntajes	
Metodología de trabajo	22,8	29,8
Plan de actividades	15,6	18,8
Equipo de trabajo	18,3	18,3
Experiencia anterior	20,0	20,0
Puntaje Técnico	76,7	86,8

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 96.000.000	\$ 96.000.000
Costo Propuesta	\$ 96.000.000	\$ 95.951.348
Diferencia presupuestaria	\$ 0	\$ 48.652
Diferencia porcentual	0,0%	0,1%
Puntaje Económico	0,0	0,1

Asignación Regional	5,0	5,0
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	76,7	86,8
Puntaje Económico	0,0	0,1
Asignación Regional	5,0	5,0
Puntaje Total	81,7	91,9

Evaluación Subfactores

Proponente: Ceaza		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	50	75	100	65,0	35	22,8
2	Plan de actividades	2.	50	75	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	100	---	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	75	100	85,0	35	29,8
2	Plan de actividades	2.	100	50	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	100	---	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-07, el Consejo acordó adjudicar el proyecto al Instituto de Fomento Pesquero por su oferta económica de \$95.951.348 (noventa y cinco millones novecientos cincuenta y un mil trescientos cuarenta y ocho pesos).

III. Proyecto FIP 2014-14, denominado "Evaluación directa de macroalgas/impacto de la extracción sobre la comunidad bentónica, XV Región" por un presupuesto indicativo de \$60.000.000. A este concurso se presentaron Instituto de Fomento Pesquero, MS Gestión y Conocimiento Ltda., Linnaeus Ltda. y la Universidad de Antofagasta, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Instituto de Fomento Pesquero	MS Gestión y Conocimiento Ltda.	Linnaeus Ltda.	Universidad de Antofagasta
Evaluación Técnica	Puntajes			
Metodología de trabajo	21,9	14,6	8,8	29,2
Plan de actividades	12,5	15,6	3,1	15,6
Equipo de trabajo	16,7	15,0	3,3	11,7
Experiencia anterior	20,0	10,0	5,0	20,0
Puntaje Técnico	71,0	55,2	20,2	76,5

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 60.000.000	\$ 60.000.000	\$ 60.000.000	\$ 60.000.000
Costo Propuesta	\$ 59.879.408	\$ 59.916.334	\$ 60.000.000	\$ 59.322.240
Diferencia presupuestaria	\$ 120.592	\$ 83.666	\$ 0	\$ 677.760
Diferencia porcentual	0,2%	0,1%	0,0%	1,1%
Puntaje Económico	0,2	0,1	0,0	1,1

Asignación Regional	5,0	0,0	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	71,0	55,2	20,2	76,5
Puntaje Económico	0,2	No califica	No califica	1,1
Asignación Regional	5,0	No califica	No califica	0,0
Puntaje Total	76,2	No califica	No califica	77,6

Evaluación Subfactores

Proponente: IFOP	Factor	Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	75	75	50	50	62,5	35	21,9
2	Plan de actividades	2.	50	50	---	---	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	75	---	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: MS Gestión y Conoc.	Factor	Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	25	25	75	25	41,7	35	14,6
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	75	75	75	---	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente: Linnaeus	Factor	Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	25	25	25	25	50	0	25,0	35	8,8
2	Plan de actividades	2.	25	0	---	---	---	---	12,5	25	3,1
3	Equipo de trabajo	3.	25	25	0	---	---	---	16,7	20	3,3
4	Experiencia anterior	4.	25	---	---	---	---	---	25,0	20	5,0

Proponente: U Antofagasta	Factor	Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	100	75	75	83,3	35	29,2
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	75	---	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-14, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Universidad de Antofagasta por su oferta económica de \$59.322.240 (cincuenta y nueve millones trescientos veintidos mil doscientos cuarenta pesos).

IV. Proyecto FIP 2014–15, denominado “Evaluación directa de macroalgas/impacto de la extracción sobre la comunidad bentónica, I Región” por un presupuesto indicativo de \$100.000.000. A este concurso se presentaron Abimar Ltda., Instituto de Fomento Pesquero, Universidad Arturo Prat, Universidad de Antofagasta, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Abimar Ltda.	Instituto de Fomento Pesquero	Universidad Arturo Prat	Universidad de Antofagasta
Evaluación Técnica				
Puntajes				
Metodología de trabajo	17,5	23,3	20,4	23,3
Plan de actividades	21,9	18,8	18,8	21,9
Equipo de trabajo	15,0	16,7	11,7	18,3
Experiencia anterior	15,0	20,0	20,0	20,0
Puntaje Técnico	69,4	78,8	70,8	83,5

Evaluación Económica				
Valores				
Presupuesto Indicativo	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000
Costo Propuesta	\$ 99.960.248	\$ 99.500.000	\$ 99.196.336	\$ 99.929.160
Diferencia presupuestaria	\$ 39.752	\$ 500.000	\$ 803.664	\$ 70.840
Diferencia porcentual	0,0%	0,5%	0,8%	0,1%
Puntaje Económico	0,0	0,5	0,8	0,1

Asignación Regional	0,0	5,0	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------	------------

Puntaje propuesta				
Puntaje Técnico	69,4	78,8	70,8	83,5
Puntaje Económico	No Califica	0,5	0,8	0,1
Asignación Regional	No Califica	5,0	0,0	0,0
Puntaje Total	No Califica	84,3	71,6	83,6

Evaluación Subfactores

Proponente: Abimar		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	50	50	50	50	35	17,5
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	---	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	50	---	---	---	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	20	15,0

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	75	50	75	75	35	23,3
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	75	100	75	---	---	---	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	20	20,0

Proponente: U Arturo Prat		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	50	50	75	50	35	20,4
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	0	100	75	---	---	---	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	20	20,0

Proponente: U Antofagasta		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	75	50	75	75	35	23,3
2	Plan de actividades	2.	100	75	---	---	---	---	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	75	---	---	---	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-15, el Consejo acordó adjudicar el proyecto al Instituto de Fomento Pesquero por su oferta económica de \$99.500.000 (noventa y nueve millones quinientos mil pesos).

- V. Proyecto FIP 2014-16, denominado "Evaluación directa de macroalgas/impacto de la extracción sobre la comunidad bentónica, II Región" por un presupuesto indicativo de \$100.000.000. A este concurso se presentaron Abimar Ltda., Instituto de Fomento Pesquero, Universidad de Antofagasta, Consultora Los Lagos Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Abimar Ltda.	Instituto de Fomento Pesquero	Universidad de Antofagasta	Consultora Los Lagos Ltda.
Evaluación Técnica	Puntajes			
Metodología de trabajo	10,5	15,8	29,8	8,8
Plan de actividades	12,5	9,4	15,6	9,4
Equipo de trabajo	10,0	10,0	13,3	11,7
Experiencia anterior	10,0	15,0	20,0	15,0
Puntaje Técnico	43,0	50,1	78,7	44,8

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000
Costo Propuesta	\$ 99.780.000	\$ 99.744.377	\$ 99.961.560	\$ 99.800.000
Diferencia presupuestaria	\$ 220.000	\$ 255.623	\$ 38.440	\$ 200.000
Diferencia porcentual	0,2%	0,3%	0,0%	0,2%
Puntaje Económico	0,2	0,3	0,0	0,2

Asignación Regional	0,0	5,0	5,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	43,0	50,1	78,7	44,8
Puntaje Económico	No Califica	No Califica	0,0	No Califica
Asignación Regional	No Califica	No Califica	5,0	No Califica
Puntaje Total	No Califica	No Califica	83,7	No Califica

Evaluación Subfactores

Proponente: Abimar		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	25	50	25	25	25	30,0	35	10,5
2	Plan de actividades	2.	50	50	---	---	---	50,0	25	12,5
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	50	---	---	50,0	20	10,0
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	50	25	50	50	50	45,0	35	15,8
2	Plan de actividades	2.	25	50	---	---	---	37,5	25	9,4
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	50	---	---	50,0	20	10,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: U Antofagasta		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	75	100	75	85,0	35	29,8
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	75	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: Consultora Los Lagos		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5				
1	Metodología de trabajo	1.	0	25	25	25	50	25,0	35	8,8
2	Plan de actividades	2.	25	50	---	---	---	37,5	25	9,4
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	50	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-16, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad de Antofagasta por su oferta económica de \$99.961.560 (noventa y nueve millones novecientos sesenta y un mil quinientos sesenta pesos).

VI. Proyecto FIP 2014-18, denominado "Evaluación directa de macroalgas/impacto de la extracción sobre la comunidad bentónica, IV Región" por un presupuesto indicativo de \$100.000.000. A este concurso se presentaron Abimar Ltda., Bitecma Ltda., Linnaeus Ltda., Ecos Consultores Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Abimar Ltda.	Bitecma Ltda.	Linnaeus Ltda.	Ecos Consultores Ltda.
Evaluación Técnica	Puntajes			
Metodología de trabajo	17,5	14,6	16,0	20,4
Plan de actividades	21,9	18,8	21,9	25,0
Equipo de trabajo	15,0	15,0	11,7	13,3
Experiencia anterior	20,0	15,0	10,0	15,0
Puntaje Técnico	74,4	63,3	59,6	73,8

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000
Costo Propuesta	\$ 99.640.000	\$ 100.000.000	\$ 99.930.600	\$ 100.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 360.000	\$ 0	\$ 69.400	\$ 0
Diferencia porcentual	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%
Puntaje Económico	0,4	0,0	0,1	0,0

Asignación Regional	0,0	0,0	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------	------------

Puntaje propuesta				
Puntaje Técnico	74,4	63,3	59,6	73,8
Puntaje Económico	0,4	No califica	No califica	0,0
Asignación Regional	0,0	No califica	No califica	0,0
Puntaje Total	74,7	No califica	No califica	73,8

Evaluación Subfactores

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Abimar		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	50	25	25	50	50,0	35	17,5
2	Plan de actividades	2.	100	75	---	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	75	75	75	---	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Bitecma		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	25	25	25	50	41,7	35	14,6
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	50	---	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Linnaeus		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	0	75	50	50	45,8	35	16,0
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	75	---	---	---	58,3	20	11,7
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Ecos		Subfactor	1	2	3	4	5				6
1	Metodología de trabajo	1.	75	25	25	75	75	75	58,3	35	20,4
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	50	75	75	---	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-18, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Abimar Ltda. por su oferta económica de \$99.640.000 (noventa y nueve millones seiscientos cuarenta mil pesos).

VII. Proyecto FIP 2014–20, denominado “Evaluación directa del recurso juliana (Tawera gayi), en mar interior de Chiloé e Islas Desertores, Región de Los Lagos” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentaron Fundación Chinquihue, Instituto de Fomento Pesquero, Linnaeus Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Fundación Chinquihue	Instituto de Fomento Pesquero	Linnaeus Ltda.
Evaluación Técnica	Puntajes		
Metodología de trabajo	28,4	21,9	17,5
Plan de actividades	15,6	18,8	15,6
Equipo de trabajo	16,7	16,7	13,3
Experiencia anterior	20,0	20,0	10,0
Puntaje Técnico	80,7	77,3	56,5

Evaluación Económica	Valores		
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 49.991.000	\$ 49.989.592	\$ 49.564.900
Diferencia presupuestaria	\$ 9.000	\$ 10.408	\$ 435.100
Diferencia porcentual	0,0%	0,0%	0,9%
Puntaje Económico	0,0	0,0	0,9

Asignación Regional	0,0	5,0	0,0
---------------------	-----	-----	-----

Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	80,7	77,3	56,5
Puntaje Económico	0,0	0,0	No califica
Asignación Regional	0,0	5,0	No califica
Puntaje Total	80,7	82,3	No califica

Evaluación Subfactores

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Fundación Chinquihue		Subfactor	1	2	3				4
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	75	100	81,3	35	28,4
2	Plan de actividades	2.	75	50	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
IFOP		Subfactor	1	2	3				4
1	Metodología de trabajo	1.	75	75	100	0	62,5	35	21,9
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor				Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Linnaeus		Subfactor	1	2	3				4
1	Metodología de trabajo	1.	50	50	50	50	50,0	35	17,5
2	Plan de actividades	2.	50	75	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	75	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	50,0	20	10,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-20, el Consejo acordó adjudicar el proyecto al Instituto de Fomento Pesquero por su oferta económica de \$49.989.592 (cuarenta y nueve millones novecientos ochenta y nueve mil quinientos noventa y dos pesos).

VIII. Proyecto FIP 2014–28, denominado “Rol ecológico del lobo marino común en el territorio y aguas jurisdiccionales chilenas” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentó la Universidad de Valparaíso, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

Proponente	Universidad de Valparaíso
Evaluación Técnica	Puntajes
Metodología de trabajo	22,8
Plan de actividades	21,9
Equipo de trabajo	20,0
Experiencia anterior	20,0
Puntaje Técnico	84,6

Evaluación Económica	Valores
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 49.997.000
Diferencia presupuestaria	\$ 3.000
Diferencia porcentual	0,0%
Puntaje Económico	0,0

Asignación Regional	0,0
----------------------------	------------

	Puntaje propuesta
Puntaje Técnico	84,6
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
Puntaje Total	84,6

Evaluación Subfactores

Proponente:		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
U Valparaíso		Subfactor	1	2	3	4	5			
	Factor									
1	Metodología de trabajo	1.	75	50	75	75	50	65,0	35	22,8
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-28, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad de Valparaíso por su oferta económica de \$49.997.000 (cuarenta y nueve millones novecientos noventa y siete mil pesos).

IX. Proyecto FIP 2014–29, denominado “Estimación poblacional de lobos marinos en la V, VI, VII y VIII Regiones” por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentaron Litoral Austral, Universidad de Valparaíso, Universidad Santo Tomás, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Litoral Austral	Universidad de Valparaíso	Universidad Santo Tomás
Evaluación Técnica	Puntajes		
Metodología de trabajo	29,2	29,2	27,7
Plan de actividades	25,0	25,0	25,0
Equipo de trabajo	13,3	20,0	15,0
Experiencia anterior	15,0	20,0	15,0
Puntaje Técnico	82,5	94,2	82,7

Evaluación Económica	Valores		
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 49.623.498	\$ 49.960.000	\$ 49.991.130
Diferencia presupuestaria	\$ 376.502	\$ 40.000	\$ 8.870
Diferencia porcentual	0,8%	0,1%	0,0%
Puntaje Económico	0,8	0,1	0,0

Asignación Regional	0,0	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta		
Puntaje Técnico	82,5	94,2	82,7
Puntaje Económico	0,8	0,1	0,0
Asignación Regional	0,0	0,0	0,0
Puntaje Total	83,3	94,2	82,7

Evaluación Subfactores

Proponente: Litoral Austral		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	100	100	75	75	75	75	83,3	35	29,2
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	50	50	100	---	---	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

Proponente: U Valparaíso		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	100	75	75	75	83,3	35	29,2
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	---	---	100,0	20	20,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: U Santo Tomás		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	75	75	75	79,2	35	27,7
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	50	75	100	---	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-29, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad de Valparaíso por su oferta económica de \$49.960.000 (cuarenta y nueve millones novecientos sesenta mil pesos).

- X. Proyecto FIP 2014–31, denominado “Revisión experta de la estimación y asignación de edad de la anchoveta XV-II Región” por un presupuesto indicativo de \$120.000.000. A este concurso se presentó la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, cuya evaluación técnica y económica es la siguiente:

Proponente	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
-------------------	---

Evaluación Técnica	Puntaje
Metodología de trabajo	24,8
Plan de actividades	18,8
Equipo de trabajo	16,7
Experiencia anterior	20,0
Puntaje Técnico	80,2

Evaluación Económica	Valores
Presupuesto Indicativo	\$ 120.000.000
Costo Propuesta	\$ 120.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0
Diferencia porcentual	0,0%
Puntaje Económico	0,0

Asignación Regional	0,0
----------------------------	------------

Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	80,2
Puntaje Económico	0,0
Asignación Regional	0,0
Puntaje Total	80,2

Evaluación subfactores

Proponente: PUCV	Factor	Subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
		Puntaje Asignado								
		1	2	3	4	5	6			
1	Metodología de trabajo	75	50	50	100	100	50	70,8	35	24,8
2	Plan de actividades	75	75	----	----	----	----	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	100	75	75	----	----	----	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	100	----	----	----	----	----	100,0	20	20,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-31, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso por su oferta económica de \$120.000.000 (ciento veinte millones de pesos).

- XI. Proyecto FIP 2014-32, denominado "Protocolo de lectura de otolitos de jurel" por un presupuesto indicativo de \$45.000.000. A este concurso se presentaron Instituto de Fomento Pesquero, Instituto de Investigación Pesquera VIII Región, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Instituto de Fomento Pesquero	Instituto de Investigación Pesquera VIII Región
Evaluación Técnica	Puntajes	
Metodología de trabajo	27,7	23,3
Plan de actividades	21,9	18,8
Equipo de trabajo	15,0	8,3
Experiencia anterior	20,0	15,0
Puntaje Técnico	84,6	65,4

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 45.000.000	\$ 45.000.000
Costo Propuesta	\$ 45.000.000	\$ 44.330.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0	\$ 670.000
Diferencia porcentual	0,0%	1,5%
Puntaje Económico	0,0	1,5

Asignación Regional	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	84,6	65,4
Puntaje Económico	0,0	No Califica
Asignación Regional	0,0	No Califica
Puntaje Total	84,6	No Califica

Evaluación Subfactores

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	75	75	75	79,2	35	27,7
2	Plan de actividades	2.	100	75	---	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	75	75	75	---	---	---	75,0	20	15,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: Inpesca		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	50	25	75	75	66,7	35	23,3
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	75	50	0	---	---	---	41,7	20	8,3
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-32, el Consejo acordó adjudicar el proyecto al Instituto de Fomento Pesquero por su oferta económica de \$45.000.000 (cuarenta y cinco millones de pesos).

XII. Proyecto FIP 2014-57, denominado "Prospección y Evaluación de la condición de bancos naturales de mitilidos en la zona sur-austral de Chile" por un presupuesto indicativo de \$100.000.000. A este concurso se presentaron Fundación Chinquihue, Universidad Austral de Chile (sede Puerto Montt), Universidad Austral de Chile (sede Valdivia), cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Fundación Chinquihue	Universidad Austral de Chile (sede Puerto Montt)	Universidad Austral de Chile (sede Valdivia)
Evaluación Técnica	Puntajes		
Metodología de trabajo	23,3	30,6	20,4
Plan de actividades	25,0	21,9	18,8
Equipo de trabajo	5,0	18,3	16,7
Experiencia anterior	20,0	20,0	15,0
Puntaje Técnico	73,3	90,8	70,8

Evaluación Económica	Valores		
Presupuesto Indicativo	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000	\$ 100.000.000
Costo Propuesta	\$ 99.945.000	\$ 99.982.665	\$ 97.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 55.000	\$ 17.335	\$ 3.000.000
Diferencia porcentual	0,1%	0,0%	3,0%
Puntaje Económico	0,1	0,0	3,0

Asignación Regional	0,0	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta		
Puntaje Técnico	73,3	90,8	70,8
Puntaje Económico	0,1	0,0	3,0
Asignación Regional	0,0	0,0	0,0
Puntaje Total	73,4	90,9	73,8

Evaluación Subfactores

Proponente: Fundación Chinquihue		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	50	100	75	100	50	25	66,7	35	23,3
2	Plan de actividades	2.	100	100	---	---	---	---	100,0	25	25,0
3	Equipo de trabajo	3.	0	0	75	---	---	---	25,0	20	5,0
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: U Austral (Pto. Montt)		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	100	75	75	100	75	100	87,5	35	30,6
2	Plan de actividades	2.	75	100	---	---	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	100	75	---	---	---	91,7	20	18,3
4	Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

Proponente: U Austral (Valdivia)		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)	
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6				
1	Metodología de trabajo	1.	50	75	50	75	50	50	58,3	35	20,4
2	Plan de actividades	2.	75	75	---	---	---	---	75,0	25	18,8
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	---	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	75	---	---	---	---	---	75,0	20	15,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-57, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Universidad Austral de Chile (sede Puerto Montt) por su oferta económica de \$99.982.665 (noventa y nueve millones novecientos ochenta y dos mil seiscientos sesenta y cinco pesos).

XIII. Proyecto FIP 2014-63, denominado "Desarrollo de un modelo epidemiológico para la vigilancia de enfermedades de alto riesgo (EAR)" por un presupuesto indicativo de \$50.000.000. A este concurso se presentaron Instituto de Fomento Pesquero y Balvi Chile Ltda., cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Instituto de Fomento Pesquero	Balvi Chile Ltda.
Evaluación Técnica	Puntajes	
Metodología de trabajo	17,5	32,8
Plan de actividades	21,9	15,6
Equipo de trabajo	16,7	13,3
Experiencia anterior	10,0	10,0
Puntaje Técnico	66,0	71,8

Evaluación Económica	Valores	
Presupuesto Indicativo	\$ 50.000.000	\$ 50.000.000
Costo Propuesta	\$ 49.500.000	\$ 45.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 500.000	\$ 5.000.000
Diferencia porcentual	1,0%	10,0%
Puntaje Económico	1,0	10,0

Asignación Regional	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------

	Puntaje propuesta	
Puntaje Técnico	66,0	71,8
Puntaje Económico	No califica	10,0
Asignación Regional	No califica	0,0
Puntaje Total	No califica	81,8

Evaluación Subfactores

Proponente: IFOP		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	100	25	25	50	50,0	35	17,5
2	Plan de actividades	2.	100	75	---	---	87,5	25	21,9
3	Equipo de trabajo	3.	100	75	75	---	83,3	20	16,7
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente: Balvi Chile		Puntaje Asignado por subfactor					Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4				
1	Metodología de trabajo	1.	75	100	100	100	93,8	35	32,8
2	Plan de actividades	2.	50	75	---	---	62,5	25	15,6
3	Equipo de trabajo	3.	50	75	75	---	66,7	20	13,3
4	Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	50,0	20	10,0

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-63, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a Balvi Chile Ltda. por su oferta económica de \$45.000.000 (cuarenta y cinco millones de pesos).

XIV. Proyecto FIP 2014-65, denominado "Impacto de los productos utilizados en el control del ectoparásito Caligus rogercresseyi, sobre los recursos chorito y jaiba marmola" por un presupuesto indicativo de \$70.000.000. A este concurso se presentaron Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Aquagestión S.A., Universidad Santo Tomás, Universidad Austral de Chile, cuyas evaluaciones técnicas y económicas son las siguientes:

Proponente	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	Aquagestión S.A.	Universidad Santo Tomás	Universidad Austral de Chile
Evaluación Técnica	Puntajes			
Metodología de trabajo	13,1	19,0	16,0	30,6
Plan de actividades	15,6	3,1	15,6	12,5
Equipo de trabajo	16,7	5,0	16,7	20,0
Experiencia anterior	10,0	0,0	0,0	20,0
Puntaje Técnico	55,4	27,1	48,3	83,1

Evaluación Económica	Valores			
Presupuesto Indicativo	\$ 70.000.000	\$ 70.000.000	\$ 70.000.000	\$ 70.000.000
Costo Propuesta	\$ 70.000.000	\$ 66.992.384	\$ 69.860.063	\$ 69.000.000
Diferencia presupuestaria	\$ 0	\$ 3.007.616	\$ 139.937	\$ 1.000.000
Diferencia porcentual	0,0%	4,3%	0,2%	1,4%
Puntaje Económico	0,0	4,3	0,2	1,4

Asignación Regional	0,0	0,0	0,0	0,0
----------------------------	------------	------------	------------	------------

	Puntaje propuesta			
Puntaje Técnico	55,4	27,1	48,3	83,1
Puntaje Económico	No Califica	No Califica	No Califica	1,4
Asignación Regional	No Califica	No Califica	No Califica	0
Puntaje Total	No Califica	No Califica	No Califica	84,6

Evaluación Subfactores

Proponente: PUCV		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1 Metodología de trabajo	1.	50	75	25	25	25	25	37,5	35	13,1
2 Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	---	62,5	25	15,6
3 Equipo de trabajo	3.	100	50	100	---	---	---	83,3	20	16,7
4 Experiencia anterior	4.	50	---	---	---	---	---	50,0	20	10,0

Proponente: Aquagestión		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1 Metodología de trabajo	1.	50	75	25	25	75	75	54,2	35	19,0
2 Plan de actividades	2.	25	0	---	---	---	---	12,5	25	3,1
3 Equipo de trabajo	3.	75	0	0	---	---	---	25,0	20	5,0
4 Experiencia anterior	4.	0	---	---	---	---	---	0,0	20	0,0

Proponente: U Santo Tomás		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1 Metodología de trabajo	1.	50	75	25	50	50	25	45,8	35	16,0
2 Plan de actividades	2.	75	50	---	---	---	---	62,5	25	15,6
3 Equipo de trabajo	3.	75	75	100	---	---	---	83,3	20	16,7
4 Experiencia anterior	4.	0	---	---	---	---	---	0,0	20	0,0

Proponente: U Austral		Puntaje Asignado por subfactor						Puntaje Promedio (PP)	Porcentaje Factor (PF)	Puntaje Factor (PF x PP/100)
Factor	Subfactor	1	2	3	4	5	6			
1 Metodología de trabajo	1.	75	100	100	100	75	75	87,5	35	30,6
2 Plan de actividades	2.	75	25	---	---	---	---	50,0	25	12,5
3 Equipo de trabajo	3.	100	100	100	---	---	---	100,0	20	20,0
4 Experiencia anterior	4.	100	---	---	---	---	---	100,0	20	20,0

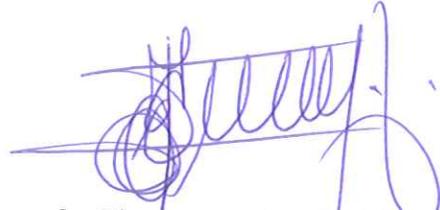
En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en las bases de licitación del proyecto FIP 2014-65, el Consejo acordó adjudicar el proyecto a la Universidad Austral de Chile, por su oferta económica de \$69.000.000 (sesenta y nueve millones de pesos).

Siendo las 13:00 horas, se da por terminada la revisión de la adjudicación de los proyectos de investigación antes indicados.

Firman la presente Acta de adjudicación de proyectos las siguientes personas:



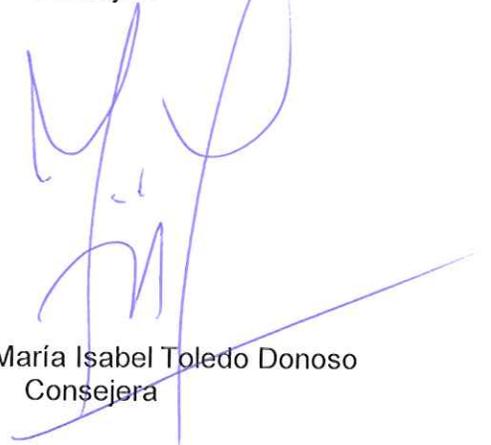
Sr. Patricio Arana Espina
Consejero .



Sr. Eleuterio Yáñez Rodríguez
Consejero



Sr. Hernán Cañón Jones
Consejero



Sra. María Isabel Toledo Donoso
Consejera



Sr. Luis Carroza Larrondo
Director Ejecutivo

